

誰啟蒙誰—— 康德與哈曼對人類理性的歧見⁺

林鴻信*

啟蒙就是人類脫離自我招致的
不成熟。

——康德

真正的啟蒙就在於不成熟者從
極端地自我招致的監護中浮現
出來。

——哈曼

引言

在近代中國的啟蒙思潮當中，比較常見的是熱情的宣傳家而非深入的理論家有如伏爾泰，然而伏爾泰式的啟蒙僅僅是啟蒙運動當中的一種可能而已，況且法國啟蒙運動也不是唯一的啟蒙模式。伏爾泰式的啟蒙主張以自然神

論或無神論取代基督教，往往以為宗教就是迷信，而發揚理性就是要揚棄宗教，比如蔡元培呼籲「以美育代替宗教」，「宗教之原始，不外因吾人宗教作用而構成……在彼歐西各國，已為過去問題。」¹於今回顧，不但美育無法代替宗教，而中國知識份子對啟蒙作更加深入的反思卻仍非常缺乏。

當論及啟蒙時，究竟誰啟蒙誰呢？到底誰是那需要被啟蒙者，而誰又是那已經被啟蒙而具有啟蒙他人資格者呢？這個問題也就是在追問：當論及啟蒙的時候，身為論者的我們究竟站在什麼樣的立場參與討論呢？十八世紀德國哲學家康德（Immanuel Kant, 1724-1804）曾經對啟蒙作了一個非常著名的定義，後來這個定

+ 本文係二〇〇八年八月四日本院訪問學者座談內容，部份內容則取材自林鴻信：《忘我之域之一：誰啟蒙誰——論啟蒙》（香港：漢語基督教文化研究所，2008年）；這是三部曲之一，另外有《忘我之域之二：點與線——論人》（香港：漢語基督教文化研究所，2008年）與《忘我之域之三：落葉隨風——論忘我》（香港：漢語基督教文化研究所，2008年）。

* 臺灣神學院系統神學教授。

1 蔡元培：〈以美育代替宗教〉，收於丁守和（編）《中國近代啟蒙思潮》，中卷，（北京：社科文獻出版社，1999年），頁303。

義被他的好友哈曼（Johann Georg Hamann, 1730-1788）嚴厲批判，² 他們之間的歧異反映了對於「誰啟蒙誰」不同的見解。

康德論啟蒙

康德發表〈對這個問題的一個回答：什麼是啟蒙？〉，下了一個非常著名的定義：「啟蒙就是人類脫離自我招致的不成熟。不成熟就是不經別人的引導就不能運用自己的理智（Verstand）。如果不成熟的原因不在於缺乏理智，而在於不經別人引導就缺乏運用自己理智的決心和勇氣，那麼這種不成熟就是自我招致的。」³ 此定義中的「不成熟」是指「需要別人引導運用自己理智的無能」，而「自我招致」是指「缺乏運用自己理智的決心和勇氣而非缺乏理智的心態」。通過這個定義，康德呼籲人們勇敢地使用自己的理智，並且用啟蒙運動的座右銘呼籲說：「敢於知道（Sapere aude）！」⁴

哈曼的批判

康德認為啟蒙是要脫離「自我招致的不成熟」，這種不成熟意味著需要監護，而且康德把不成熟的原因歸咎於「自我招致」；哈曼則認為啟蒙是要揭露「極端地自我招致的監護」，問題癥結在於那些認定別人不成熟而需要監護者（暗指康德），只要那些人不以監護人自居，就不會有問題發生。

哈曼非常不滿康德使用「自我招致」

（Selbstverschuldet）一語，因為帶有「自我招惹過錯」的本意。「無能」原本不是一種過錯，而使用「自我招致的」來形容那些沒有能力運用自己理智的人們，卻帶有犯錯而歸罪的含意，使得無能成為了過錯。⁵ 哈曼為那些被康德宣判為「不成熟」的人叫屈，因為並非他們自己造成了這種狀況，而是那些以他們的監護者自居的人造成了這種狀況。哈曼心目中真正必須負責的人，是以腓特烈大帝為首的專制政權以及附從在這個政權之下的知識份子（包括康德）。

兩種自由

康德區分「理性的公共使用」與「理性的私人使用」：「理性的公共使用必須一直是自由的，只有這種使用能夠給人類帶來啟蒙；然而，理性的私人使用經常可以被狹隘地加以限制，而不致特別妨礙啟蒙的進步。」⁶ 前者是指「任何人作為一個學者在整個閱讀世界的公眾面前對理性的運用」，而後者則是指「一個人在委託給他的公民崗位或職務上對其理性的運用」。⁷ 前者是公開運用理性而無所限制，而後者則受其職位要求的限制，如軍官受到軍隊約束、收稅官受到政府約束、牧師受到教會約束。

康德對於「理性的公共使用」與「理性的私人使用」的區分似乎與一般人的想法恰好顛倒。一般人認為「理性的公共使用」是指基於公共職務在公共場合當中的理性運用，而康德

2 英國思想家柏林（Isaiah Berlin）把哈曼與維柯（Giovanni Battista Vico）並列為反對啟蒙運動潮流的重要人物：「如果說維柯只想撼動他那個時代的啟蒙運動的支柱，柯尼斯堡的神學家和哲學家 J·G·哈曼則是要摧毀它們。」見柏林：《反潮流：觀念史論文集》（南京：譯林出版社，2002 年），頁 7。柏林又稱他為「北方的魔法師」，「一個傾向於神秘主義的，離群索居、與世隔絕的思想家，康德的朋友和最激烈的反對者之一。」見柏林：《啟蒙的時代：十八世紀哲學家》（南京：譯林出版社，2002 年），頁 264。

3 康德：〈對這個問題的一個回答：什麼是啟蒙？〉，收於詹姆斯·施密特（James Schmidt）編《啟蒙運動與現代性》（上海：上海人民出版社，2005 年），頁 61。

4 前揭文：「敢於知道（Sapere aude）！」原意「勇敢地成為有智慧者」，意即「勇敢地去知道吧！」

5 哈曼：〈致克里斯蒂安·雅科布·克勞斯的信〉，收於《啟蒙運動與現代性》，頁 148。

6 康德：〈對這個問題的一個回答〉，頁 62。

7 前揭文。

卻指面對讀者群體乃至世界公民社會時的理性運用。當執行公共職務被當作「理性的私人使用」時，可能誤導成把公領域當作私領域對待，不讓理性在公領域上有更大的空間，等於認可了由現實體制而來的一切約束而不論其中是否有不公不義的成分，事實上僅僅主張內在自由而放棄了外在自由。

哈曼認為康德捨棄最根本的而保留剩下的枝節說：「當我穿著奴隸的工作服待在家中時，自由的喜慶外衣對我來說有什麼好處呢？」⁸ 又說：「因此，理性和自由的公共使用只不過是一塊餐後甜點，而且還是一塊奢侈的甜點。而理性的私人使用則是我們為了理性的公共使用而應該放棄的每日麵包。」⁹

加雷特·格林（Garrett Green）指出，當康德做此區分的主導概念是「雇用」。「理性的私人使用」有如被雇主私人雇用，比如軍官被軍隊雇用、牧師被教會雇用、收稅官被政府雇用，其理性的運用必須受雇主規範與限制；按照此裡，「理性的公共使用」是「被自我雇用的知識份子」，¹⁰ 這些知識份子的理性運用也必須受自己規範與限制。但從哈曼信服的路德神學觀點來看，被「自我」雇用並不見得比被「他人」雇用能夠得到更大的自由空間，因為同樣都是「被人雇用」，仍然是受制於人本身。一五二〇年路德（Martin Luther）寫成《基督徒的自由》表達宗教改革追求的核心理念：

基督徒是全然自由的眾人之主，不受任何人的管轄。基督徒是全然順服的眾人之僕，受任何人管轄。¹¹

A Christian is a perfectly free lord of all, subject to none. A Christian is a perfectly dutiful servant of all, subject to all.¹²

路德論題可以簡化為：「基督之下，萬人之上。為了基督，萬人之下。」¹³ 更大的自由空間不在於自我中心，而在於基督中心的能屈能伸。一方面是在基督之下居萬人之上的高超，另一方面則是為了基督屈居萬人之下的謙讓。一言蔽之，路德認為唯有「被上帝雇用」，才能得到可上可下的自由。路德的論題與孟子對「大丈夫」的看法有幾分神似：「富貴不能淫、貧賤不能移、威武不能屈，此之謂大丈夫。」¹⁴ 這同樣是能屈能伸的自由，而孟子認為進入這種自由的途徑在於以「天下」為中心：「居天下之廣居、立天下之正位、行天下之大道。」¹⁵

誰啟蒙誰？

康德與哈曼的不同表現在對待理性的基本態度上，康德對於理性採取信任的態度，相信理性運用的自律能力，而哈曼主張信仰優先而對於由自我主導的理性運用卻有所保留。康德在《純粹理性批判》裡宣告進入真正的批判時代，¹⁶ 想要以理性批判理性，然而問題在於是否那批判理性的理性就可免於批判呢？既然一

8 哈曼：〈致克里斯蒂安·雅科布·克勞斯的信〉，頁 150。

9 前揭文，頁 151。

10 格林：〈現代文化的成熟：哈曼和康德對啟蒙的根本隱喻的對立看法〉，收於《啟蒙運動與現代性》，頁 305。

11 路德，《路德選集》，上冊（香港：基督教文藝出版社，1968 年），頁 352。

12 Timothy F. Lull (ed.), *Martin Luther's Basic Theological Writings* (Minneapolis: Fortress 1989), p. 596.

13 有關《基督徒的自由》神學思想的摘要，請參照林鴻信：《覺醒中的自由：路德神學精要》（臺北：禮記出版社，1997 年），頁 52-62。

14 《孟子·滕文公下》。

15 前揭書。

16 康德：《純粹理性批判》，鄧曉芒（譯）（北京：北京人民出版社，2004 年），頁 3：「我們的時代是真正的批判時代，一切都必須經受批判。通常，宗教憑藉其神聖性，而立法憑藉其權威，想要逃脫批判。但這樣一來，它們

切都必須經受批判，那麼誰來擔任批判者呢？而誰又擔任那批判者的批判者呢？更重要的是，這意味著所有的人都無法免於被檢驗，也需要被檢驗。當人一旦提出批判時，就應當準備成為別人批判的對象，無人能對一切發出批判而免於別人的批判。當我們使用有問題的理性在談論有問題的理性時，並不會因為我們在談論有問題的理性就使得我們的理性成為沒有問題；我們也是有問題的人在談論有問題的人，這並不會因為我們在談論有問題的人就使得我們自己成為沒有問題的人。

就激起了對自身的正當的懷疑，並無法要求別人不加偽飾的敬重，理性只會把這種敬重給予那經受得住它的自由而公開的檢驗的事物。」