

【研究計畫簡介】

東亞民主研究計畫⁺

計畫總主持人：
胡佛^{*}、朱雲漢^{**}

引言

「東亞民主研究計畫」為人文社會高等研究院 2005 年創立時四大核心研究計畫之一，由國內績優研究團隊結合東亞十三個國家與地區的研究團隊以及國際頂尖學者組成，針對東亞地區威權政體轉型與民主化的機制與過程，進行長期性追蹤研究，累積具豐富理論意義且系統化的實證資料，與其他地區民主轉型進行比較研究，並推動全球民主化研究理論的演進。

本計畫以「亞洲民主動態調查」（Asian Barometer Survey）為骨幹，協同東亞各國團隊發展有效解釋本地區政治價值變遷，政治正當性來源、政體轉型經驗的理論架構，並定期針對東亞各國公民的政治價值、政治支持、政體表現與治理品質評價，及政治參與進行同步

調查。本計畫為「全球民主動態調查」（Global Barometer Surveys）的核心成員，承擔相當比例的全球營運總部功能，全面開展全球範圍的民主化比較研究，並與相關重要國際組織進行長期性合作。

本計畫已經在四項具體目標上取得明顯的成果：

第一、將臺灣與東亞的民主化經驗融入全球民主化研究主流，並與歐美學者進行平行理論對話。

第二、與國際頂尖民主研究團隊合作，在全球民主化研究領域內推展尖端研究議題與引導理論發展。

第三、為國際學術界建構一個十分珍貴的

⁺ 本計畫係本校執行第二期邁向頂尖大學計畫之校內拔尖研究計畫之一。

^{*} 臺灣大學人文社會高等研究院特約研究員、中央研究院院士、臺灣大學政治學系名譽教授。

^{**} 中央研究院政治學研究所籌備處特聘研究員、臺灣大學政治學系合聘教授、臺灣大學人文社會高等研究院特約研究員。

東亞國家公民政治價值、政治支持、治理品質評價及政治參與之經驗性資料庫。

第四、讓臺灣大學成為全球公認的亞洲民主研究資源整合中心，以及研究東亞民主化的重要基地。

研究目標

第一、探討東亞公民對於政治體制正當性評價的基礎，特別是比較東亞政治價值體系的核心價值與當代西方社會政治價值體系結構的異同，以及東亞民主政體與非民主政體正當性基礎的差異。

第二、探討傳統文化脈絡、現代化，以及全球化過程對於各國公民政治價值體系的變遷發揮何種作用，特別是比較儒家文化圈與非儒家文化圈國家的政治價值變遷軌跡。

第三、深入探討「東亞例外」(East Asian Exceptionalism)的理論爭論。分析傳統文化、國家機構治理能力、經濟社會現代化，以及國際環境等因素對東亞政體轉型的影響，尤其是解釋為何各種類型的「混合政體」(hybrid regimes)與威權政體依舊在東亞區域內佔據優勢，以及為何這些半民主或非民主政體展現出強韌的適應經社變遷與外來衝擊之能力。

未來工作展望

本計畫除了東亞民主研究總計畫外，包含六個子計畫：亞洲民主動態調查區域調查計畫、臺灣地區調查計畫、大陸地區調查計畫、全球民主動態調查計畫、政治體制、族群關係與政體評價計畫，以及自由貿易、政治體制與治理品質計畫。

總計畫：東亞民主研究計畫

本計畫將於未來五年的前半期完成下列研究目標：

1. 整理與分析前三波亞洲民主動態調查資料並推出英文系列叢書。
2. 與南亞團隊合作啟動第二波南亞地區民主動態調查。
3. 籌備第四波東亞地區民主動態調查。
4. 推動「全球民主動態調查」共同題組的比較分析並與英文出版計畫。
5. 規劃下一波「全球民主動態調查」共同題組的修訂。
6. 更新與擴充亞洲民主動態調查與全球民主動態調查的線上資料庫。

於未來五年的後半期完成下列研究目標：

1. 推動東亞與南亞地區的比較研究與共同出版計畫。
2. 執行第四波東亞地區民主動態調查。
3. 協調各地區團隊完成「全球民主動態調查」新一波共同題組的資料收集。
4. 整理與分析第四波亞洲民主動態調查資料並發表初步研究成果。
5. 籌備第三波南亞地區民主動態調查。

子計畫 1：亞洲民主動態調查區域調查計畫

本計畫預定在未來五年的前半期完成下列具體研究工作：

1. 整理與分析前三波亞洲民主動態調查資料，發展跨國與跨層次分析研究策略，以及規劃亞洲調查團隊的共同寫作與出版計畫。
2. 與南亞團隊合作啟動第二波南亞地區民主動態調查。
3. 籌備第四波東亞地區民主動態調查，設計新一波區域調查的核心問卷，進行新設計題組之前測與測量品質檢定。

4. 架設與維護計畫網頁，負責跨國資料釋出作業，更新與擴充亞洲民主動態調查的線上資料庫。

在未來五年的後半期完成下列研究工作：

1. 推動東亞與南亞地區的比較研究與共同出版計畫。
2. 執行第四波東亞地區民主動態調查，協調跨國調查時程、督導各國抽樣設計與訪問品質管理。
3. 整理與分析第四波亞洲民主動態調查資料並發表初步研究成果。
4. 籌備第三波南亞地區民主動態調查。
5. 架設與維護計畫網頁，負責跨國資料釋出作業，更新與擴充亞洲民主動態調查的線上資料庫。

子計畫 2：亞洲民主動態調查臺灣地區調查計畫
此階段的研究焦點有五：

第一、探討臺灣的新興民主體制經過四分之一個世紀的運作及兩次政黨輪替，公民對民主體制的支持與民主價值信念是否進一步增強，對於民主體制治理品質的評價是否發生明顯變化。

第二、經濟全球化與區域整合帶來的經濟不安全以及貧富差距擴大，如何影響公民對政府整體表現滿意程度與民主支持。

第三、儒家社會傳統價值觀念，是否與自由民主價值信念體系相容，並進而影響民主政體的正當性基礎，以及對民主政體實際表現之評價。

第四、政黨傾向、國家認同衝突與大陸政策分歧如何影響公民的政治信任、治理品質評價，以及對於民主體制的整體表現評價，進而影響民主體制的正當性基礎。

第五、不同世代的政治成長經驗差異是否導致明顯的世代間價值變遷，威權統治時期成長的世代是否有更強烈的威權懷舊情結，民主時期成長的世代是否更具有批判公民（critical citizens）的特徵。

臺灣區計畫的研究設計上包含了制度論、文化論、現代化理論和理性選擇四項理論觀點，臺灣區調查問卷資料可與其他新興民主國家進行比較，也可以進行華人社會政治價值變遷軌跡異同的比較。臺灣調查團隊將執行最嚴謹的調查程序、作業標準及資料品質管制，作為東亞區域調查中的示範性計畫。

子計畫 3：亞洲民主動態調查大陸地區調查計畫

「東亞民主動態調查」第三次進行覆蓋全中國大陸的大型調查。新開闢研究議程包括：

1. 民眾對於民主意涵之理解，對於良好政治體制的想像、對於一黨專政體制的支持態度，是否受到中國傳統儒家菁英政治與民本思想的影響？
2. 大陸的快速經濟發展、急速社會結構變遷，以及基層民主的實施經驗對於中共一黨專政體制的正當性基礎產生何種衝擊？
3. 經濟對外開放以及全球化帶來的經濟不安全及貧富差距擴大，是否影響公民的政治信任與政治支持。
4. 中國大陸民眾的政治價值變遷軌跡與過去臺灣、香港及新加坡等華人社會的歷史經驗是否雷同？
5. 中國大陸民眾的政治參與模式與經歷過民主轉型的臺灣是否有明顯的差異？
6. 不同世代的政治成長經驗差異是否導致明顯的代間價值變遷，文革時期成長的是否要比改革開放時期成長的世代有更

強烈的集體主義與民族主義傾向，以及更高的政體支持？

此外，本計畫也將探索下列問題：

1. 中國大陸的基層政治參與體制如何影響地方公共治理的品質以及公民的政治信任？
2. 由於地方基層選舉鑲嵌在地方社會網絡中非正式的社會結構如何形塑村民的政治參與及競選活動，並進而影響公民對基層民主的評價？
3. 基層村居委員會的選舉，對農村居民的民主價值取向與政治支持態度發生何種影響？這種影響是否因為經濟私有化程度高低而有所不同？

子計畫 4：全球民主動態調查計畫

本計畫將於未來五年中的前半期推動下列具體研究工作：

1. 定期參與全球民主動態調查執行委員會，並根據輪流主辦原則擇期在臺北主辦。
2. 推動「全球民主動態調查」共同題組的比較分析，發展跨區域、跨國與跨層次分析研究策略，以及規劃全球民主動態團隊的共同寫作與出版計畫。
3. 與全球民主與選舉支援機構（IDEA）以及 UNDP 合作發表全球民主治理品質報告。
4. 規劃下一波「全球民主動態調查」共同題組的修訂。
5. 負責全球民主動態查資料之釋出，以及更新與擴充全球民主動態調查的線上資料庫。

於未來五年的後半期完成下列研究目標：

1. 定期參與全球民主動態調查執行委員會，並根據輪流主辦原則擇期在臺北主辦。
2. 協調各區域團隊的出版計畫，與知名學術出版社合作推出全球民主動態英文系列叢書。
3. 協調各地區團隊完成「全球民主動態調查」新一波共同題組的資料收集。
4. 合併與整理新一波全球民主動態調查共同題組資料，更新與擴充全球民主動態調查的線上資料庫。
5. 發展跨區域分析與研究策略並於重要國際組織發表初步成果。

子計畫 5：政治體制、族群關係與政體評價

本計畫將結合亞洲民主動態查計畫的跨國資料，以及晚近有關族群關係的理論議題，開拓研究議程的廣度。在冷戰結束後，影響民主發展至鉅的因素已由國與國間的衝突，轉為國內不同族群團體與團體之間的對抗與攻擊，因此對於政治學者來說，探究政治制度如何影響族群關係就成為很重要的研究課題。根據 **Minorities at Risk (MAR)** 資料庫顯示，亞洲民主動態調查所涵蓋的十三個國家或地區中，其中包括臺灣、中國、日本、菲律賓、泰國、新加坡、印尼、越南、柬埔寨及馬來西亞，都存在少數民族，這些少數民族都集體地受到國家不公平的對待，而且也為了促進團體利益，集體地被動員起來，與國家進行各式各樣程度不一的對抗。

過去的量化研究發現，比例性的選舉制度會比單選區制更能夠確保和諧的族群關係，也發現政府體制對於緩解族群衝突是有作用的。不過，這些研究與分析都是強烈倚賴 **MAR** 所提供的關於族群衝突的資料，這個資料庫以族群團體為單位，記錄他們每年所發生的最大規

模的衝突，然而這種資料蒐集方式未必能得到正確而完整的資料，透過「亞洲民主動態調查」可以從個體層次收集調查資料來分析族群衝突如何受到制度設計所影響，有其特殊價值與重要性。

這個子計畫也可以在「全球民主動態調查」的合作平臺上深入而系統性地探究如何與其他地區的民主調查計畫進行更密切的接軌，我們可以加問有關族群團體定位的問題，以及詢問他們和其他族群的相處與衝突情形，依據這些資料，我們就能夠更正確地探究不同的族群團體是否在不同的制度設計下，感受到不同的政府對待，進而影響到族群的關係。

子計畫 6：自由貿易、政治體制與治理品質

本計畫將結合亞洲民主動態調查計畫的跨國資料，以及晚近有自由貿易與治理品質關係的理論議題，開拓研究議程的廣度。自現代化理論以來，民主化的研究者普遍認為，經濟社會的發展和國民所得提升，會促進人民對於政治參與的要求，從而帶來民主制度的建立。在全球化的時代，由於跨國經濟活動造成國內社會的多元化，以及基於激烈經濟競爭帶來政府治理模式相互學習，為民主化研究之中經濟與政治的聯結，帶來新的觀察視野。儘管，經濟活動會帶來政治制度的改變，已被廣泛接受。但經濟的變化，如何影響制度的改變，特別是社會的多元化和政府間的競爭壓力，為何導致多數國家向歐美國家的治理模式轉型，顯然不是經濟活動的增加本身可以解釋的。

要解釋治理模式的轉變，由美國所推動的新自由主義模式，通過全球貿易體制以及區域貿易優惠協定（Regional Preferential Agreement），傳遞到開發中國家，促進各國政府體制變革，成為一個極有可能的解釋因素。誠如美國前貿易代表佐立克所稱，自由貿易協定能否促進該國的公民社會發展，和鼓勵

其他國家推動相應的貿易自由化，是美國選擇自由貿易協定（Free Trade Agreement）簽署夥伴的重要標準。事實上，不僅是美國所推動的自由貿易協定，一般性的自由貿易協定，由於涉及廣泛的政府公權力運用，其必然帶動政府治理模式的調整。

貿易開放會帶來經濟利益的重分配，進而影響政治的開放或保守。自由貿易協定由於要求政府以透明和迅速的方式執行協議、仰賴公民社會成員的資訊提供，以及政府執行協議成效受制於獨立機構，有助促進政府透明和依法行政，從而提升治理品質。「東亞民主動態調查」所涵蓋國家之中絕大多數國家已加入東協加三的區域整合架構，中國大陸和東協之間的自由貿易協定已於 2010 年正式啟動，日韓和東協之間的自由貿易協定也將於未來三年上路。此外，東亞部分國家已和美國簽訂雙邊自由貿易協定，其他東亞國家也分別和不同的區域內區域外國家簽訂自由貿易協定並付諸執行。因此，通過對東亞國家治理品質的跨國調查，對照各國簽署執行自由貿易協定的現況，將有助於建立貿易政策和政府治理兩者相互關係的實證基礎。

「亞洲民主動態調查」的研究焦點之一為「治理品質」，並發展完整的測量指標，包含世界銀行提出的全球治理指標（Worldwide Governance Indicators, WGI）的六個面向：分別是民意表達和負責任性（Voice and Accountability）、政治穩定和無暴力（Political Stability and Absence of Violence）、政府效能（Government Effectiveness）、管制品質（Regulatory Quality）、法治（Rule of Law）及貪汙控制（Control of Corruption）。將這些指標配合上受調查者的經濟條件和職業背景，就對外部門與非對外部門以及自由貿易潛在受益者和受害者加以區別，對照各國實質的貿易數量和主要進出口產業，將可發展為自由貿易

對於民主政治影響的基礎性資料庫，並以此延伸為分析自由貿易協定和治理品質的先驅性跨國比較研究。