

先秦性惡意識與《荀子·性惡》篇⁺

顏世安^{*}



本文嘗試從「性惡意識」的角度分析荀子性惡論，並討論〈性惡〉篇在《荀子》中的地位。「性惡意識」與「性惡論」不同，性惡論是關於人性惡的論斷，「性惡意識」則是諸子對人性黑暗的認識。先秦諸子對人性的黑暗究竟多少認識？在這樣的認識史中，荀子性惡論又居於怎樣的地位？是本文要討論的第一個問題。

以往曾有學者討論過類似本文「性惡意識」的問題，劉家和〈關於戰國時期的性惡說〉，探討荀子性惡說的淵源，追溯到《墨子》和《商君書》。¹張灝《幽暗意識與民主傳統》，討論民主政治的思想史背景，提到儒家思想對人性陰暗面的認識。²本文綜合二位先生的觀點，加上作者的研究，提出先秦性惡

意識的幾個系統。一是由《墨子》到《商君書》、《荀子》、《韓非子》的初始人性認識，幾部典籍都提到初始人性只有私欲和爭鬥，人性的起點是不好的；二是莊子的性惡認識，莊子認為人類自然之性在上古已經汨沒，現實人性是「渾沌開竅」以後演化生成，是處處以自我為中心的人性，人類種種惡行由此產生。三是孔、孟的「幽暗意識」，認識到道德修養有來自人性內部的阻力。三個系統對人性黑暗面各有特別的認識，荀子性惡論是在第一個系統中，其獨特之處是對人性本質做了理論判斷。但這個系統中對人性黑暗認識最深的並非荀子，而是韓非。莊子與韓非是性惡意識的兩個重鎮，荀子理論上獨樹一幟，對人性黑暗的認識卻很淺。

⁺本文係二〇〇九年十二月二日本院儒學討論會內容。

^{*} 南京大學歷史系教授。

1 中國社會科學院歷史研究所（編）：《華夏文明與傳世藏書》（北京：中國社會科學出版社，1996年），頁391-409。

2 張灝：《幽暗意識與民主傳統》（臺北：聯經出版公司，1989年），頁3-32。

〈性惡〉篇與《荀子》的關係是本文討論的第二個問題。不少學者認為「性惡論」是荀子思想的基礎，這是要商榷的。貫穿《荀子》各篇的人性主張其實是「性偽分」，即天然之性與後天努力相分。荀子相信天地間一切美好的東西都不是天生的，而是提煉加工的。美德也是如此，不是來自天性，而是來自修身。

「性惡」論是性偽分論的一種強表述，不僅要說人性中沒有美德，而且要說人性是惡的。這個「性惡」的強表述，只有〈性惡〉篇能看到，《荀子》其他各篇都找不到。〈性惡〉篇對荀學有一個意義，就是公開打出與孟子對抗的旗號。同時卻帶來若干問題，一是「性惡」的主張與各篇人性說不合，二是人性既然惡，何以能向善？〈性惡〉篇對此問題不予回答。結果被一些學者視為荀子思想一個缺陷，其實並不是荀學的缺陷，而是〈性惡〉篇的缺陷。本文懷疑〈性惡〉的作者可能是荀子後學，但這在荀學研究中是大事，沒有充分證據，不宜輕易啟說，故只是作為疑問提出。